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# Resumen ejecutivo

El presente documento tiene como finalidad reflejar aquellos requisitos que han requerido un análisis previo a su implementación. Por ello, a lo largo de este informe se describirán las decisiones tomadas y las alternativas barajadas que afectan a cada uno de estos requisitos analizados. Esto será realmente útil como documentación de apoyo a nuestro proyecto, pues nos servirá para respaldar cada una de las decisiones tomadas, reflejando el proceso que se ha llevado a cabo para la selección de cada una de ellas.

# Tabla de revisiones

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nº Revisión** | **Fecha** | **Descripción de los cambios** |
| 1 | 23/02/2023 | * Creación inicial del documento. |
| 2 | 15/03/2023 | * Redacción de las primeras decisiones tomadas. |

# Introducción

La entrega actual tiene como motivo el diseño del modelo de datos, la cual será la base del proyecto. En esta ocasión nos encontramos frente a un mayor número de requisitos, lo cual nos ha llevado a un mayor número de tomas de decisiones.

El informe se estructura siguiendo la tabla de contenidos presente en el [índice](#Índice), donde observamos entre otros contenidos la existencia de un resumen ejecutivo, donde se pretende reflejar la motivación del presente documento o la tabla de revisiones, registro de los cambios realizados en el mismo.

El contenido central de este informe se encuentra en la sección de contenidos, donde se enunciarán las decisiones seleccionadas para la implementación de los requisitos analizados. Los requerimientos que han sido objeto de análisis en esta entrega han sido el 12 y 14, presentes en la primera decisión, el 13 en la decisión 2, el 17 reflejado en la tercera de las decisiones y el 19 presente en la última.

Finalmente encontramos una conclusión con una breve reflexión sobre lo redactado en el reporte y una sección de bibliografía en caso de que proceda.

# Contenido

## Decisión 1: Cálculo de los atributos relacionados con periodos temporales.

Esta decisión está relacionada con diferentes requisitos, pues en varios de ellos se solicita almacenar un periodo de tiempo. Entre ellos, se encuentran los requisitos 12 y 14, enunciados a continuación:

*“An offer is a record in which an administrator advertises something. The system must store the following data about them: an instantiation moment (in the past), a heading (not blank, shorter than 76 characters), a summary (not blank, shorter than 101 characters), an availability* ***period*** *(at least one day after the offer is instantiated and must last for at least one week), a price (positive, possibly nought), and an optional link with further information.”*

*“A banner allows administrators to advertise products, services, or organisations. The system must store the following data about them: an instantiation/update moment (in the past), a display* ***period*** *(must start at any moment after the instantiation/update moment and must last for at least one week), a link to a picture that must be stored somewhere else, a slogan (not blank, shorter than 76 characters), and a link to a target web document.”*

Como se puede observar, en ambos se solicita almacenar un periodo de tiempo, pero sin especificar explícitamente de qué forma. En un inicio consideramos la opción de realizarlo mediante un único atributo temporal que lo representase, pero más adelante surgió la alternativa de almacenar dos atributos, uno que representase el instante inicial y otro el instante final.

De esta forma se calcularía el periodo mediante el tiempo transcurrido entre estos dos instantes dados, lo cual, además de proporcionar la información adicional de cuando comienza y cuando acaba el mismo, nos permitirá implementar futuras validaciones relacionadas con el momento de inicio de estos periodos.

## Decisión 2: Cálculo del atributo *author* en la entidad *note*.

El requisito afectado por esta decisión es el número 13:

*“A note is a message posted by an authenticated principal. The system must store the following data about them: an instantiation moment, a title (not blank, shorter than 76 characters), an* ***author (not blank, shorter than 76 characters)****, a message (not blank, shorter than 101 characters), an optional email address, and an optional link.* ***The author must be computed as follows: “〈username〉 - 〈surname, name〉”, where “〈user-name〉” denotes the username of the principal who has posted the note and “〈surname, name〉” denotes his or her full name.****”*

La decisión finalmente seleccionada para abordar este requisito no fue del todo sencilla, pues ha sido un tema debatido en varias ocasiones. Inicialmente se ideó como un atributo derivado a partir de unos nuevos atributos *username*, *surname* y *name* en esta entidad, sin embargo, observamos que estos datos nos los ofrecía el framework mediante diferentes clases ya implementadas, por ello, la decisión de crear estos nuevos atributos quedó descartada.

Más adelante se consideró la idea de implementar *author* como un atributo derivadoen esta entidad, tratando de obtener la información necesaria accediendo a estas clases implementadas por el framework, sin embargo, no teníamos la seguridad de que esta idea fuese correcta y funcionase como nosotros imaginamos.

Por ello, finalmente decidimos modelarlo como un atributo más de la entidad *note*, con las restricciones solicitadas por el cliente. De esta forma, será en el servicio cuando se implementará la funcionalidad para que, al guardar un objeto de tipo *note*, automáticamente se cree un atributo *author* de tipo *String* obteniendo la información necesaria de las clases implementadas por el framework y siguiendo la estructura del formato descrito por el cliente.

## Decisión 3: Redacción del documento de análisis.

La decisión está relacionada con el requisito 17, el cual nos solicita lo siguiente:

*“Produce an analysis report.”*

La solicitud de un documento de análisis de requisitos ya había sido requerida en entregas anteriores, por ello nuestra idea inicial era mantener el procedimiento previo: recorrer uno a uno los requisitos demandados, recalcando aquellos que han sido objeto de análisis previo a su implementación. Sin embargo, puesto a que varios de ellos no lo han requerido y que una misma decisión puede abarcar diferentes requisitos, decidimos cambiar el planteamiento del presente documento.

Este nuevo enfoque consiste en enunciar las decisiones que han sido seleccionadas tras un debate previo en lugar de enunciar uno a uno los correspondientes requisitos, pues como se ha comentado previamente, una decisión puede abarcar más de un requisito. Además, se incluirán las alternativas planteadas que fueron descartadas y una breve justificación de la elección final.

## Decisión 4: Diagrama de dominio común.

Esta decisión es el resultado del análisis del requisito 19 enunciado a continuación:

*“Produce a UML domain model.”*

Con este requisito se solicitaba la representación del diagrama de dominio de nuestro proyecto y, debido a que cada miembro del grupo se ha dedicado desarrollar individualmente una parte de este, consideramos la opción de subdividir este diagrama, uno por cada integrante del equipo de desarrollo, para que cada uno reflejase en el mismo lo que ha desarrollado de manera individual.

Sin embargo, debido a las relaciones que existían entre cada una de las partes además de la relación de las mismas con la parte desarrollada de manera grupal, se decidió trabajar en un único modelo de dominio común. Con ello conseguiríamos representar en un único documento la estructura total de nuestro proyecto de manera compacta y clara.

# Conclusiones

Como reflexión final nos gustaría dejar constancia de la importancia que le damos a este documento, pues pensamos que es algo realmente positivo ya que es un respaldo de las decisiones seleccionadas y que servirá en un futuro para informar a nuestro cliente sobre cómo hemos ideado el planteamiento del proyecto o incluso para recordarnos a nosotros mismos los motivos por los cuales seleccionamos previamente unas alternativas frente a otras.

# Bibliografía

Intencionadamente vacío.